

Apprentissage de la lecture

J'ai lu avec beaucoup d'intérêt ton article, ainsi que celui de Guillaume dans l'Éducateur du 15-12-50 (apprentissage de la lecture).

Je ne veux pas répondre aujourd'hui à la question : « Des combinaisons des deux méthodes sont-elles possibles et souhaitables ? » Je désire seulement mettre sous les yeux de nos camarades les résultats assez curieux d'une expérience qui dure depuis le 1-10-48.

Mon école, comptait à cette date huit classes dont 2 cours préparatoires A et B, absolument parallèles (recrutement, niveau, nombre d'élèves (35) — seule, une petite différence dans les âges moyens pouvait être constatée : 7 ans en A, 6 ans et 9 mois en B.

Les deux institutrices sont excellentes et ont la même note professionnelle.

En A, on a continué à utiliser la méthode classique pour l'apprentissage de la lecture; en B, à ma demande, on a choisi la méthode

globale (avec, parfois, combinaison des deux méthodes).

Les enfants de ces deux classes ont été suivis dans les cours élémentaires 1^{re} et 2^e années jusqu'en décembre dernier.

Voici les résultats comparés en lecture et en orthographe (voir ci-dessous) :

Les enfants entrés au cours préparatoire le 1-10-49 ont, à leur tour, été suivi au C.E.1a jusqu'en décembre 1950.

Voici les résultats les concernant (ci-dessous) :

Nota : Toutes les moyennes d'orthographe sont des moyennes de compositions.

Je ne vois que deux explications aux anomalies constatées sur ces tableaux :

1^o l'apprentissage de la lecture par la méthode globale est long et difficile à réaliser en un an. La maîtresse ne dispose donc pas d'un temps suffisant, en fin d'année, pour faire de la lecture courante en abondance — d'où faiblesse relative en lecture.

2^o par contre, la méthode globale habitue l'enfant à observer, à retenir et, en outre, à s'exprimer correctement (réponses aux nombreuses questions posées) — d'où meilleure mémoire visuelle et orthographe et français satisfaisants.

M. BROSSIER, Fontenay-aux-Roses (Seine).

| 1950.1951 CE 1 | | | |
|----------------|-------|----------|-------|
| LECTURE | | ORTHOGR. | |
| mo | o | o | o |
| o | o | o | o |
| M.Cla | M.Glo | M.Cla | M.Glo |
| A | B | A | B |
| 7,8 | 7,5 | 6,3 | 6,9 |

*promotion 1949-1950
des Cours Préparatoires*

| 1949-1950 CE 1 | | | | 1950-1951 CE 2 | | | | | | |
|----------------|-------|----------|-------|----------------|-------|-------------|-------------|----------|-------|--|
| LECTURE | | ORTHOGR. | | LECTURE | | LECTURE | | ORTHOGR. | | OBSERVATIONS |
| mo | o | o | o | mo | o | du 15/11/50 | du 15/11/50 | mo | o | |
| o | o | o | o | o | o | Dir | Dir | o | o | |
| M.Cla | M.Glo | M.Cla | M.Glo | M.Cla | M.Glo | M.Cla | M.Glo | M.Cla | M.Glo | à 1/10/48 les âges moyens des enfants suivis étaient : M.Cla.A M.Glo.B 7ans 6a.9m. |
| A | B | A | B | A | B | A | B | A | B | |
| 7,7 | 7,4 | 5,4 | 6,6 | 6,3 | 6,5 | 6,2 | 5,1 | 3,7 | 4,4 | |

promotion 1948-1949 des 2 Cours Préparatoires